



ИНСТРУМЕНТЫ ВНУТРИКЛАСНОГО ОЦЕНИВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

НАМЖИЛОВА ЕЛЕНА САДОВЕНА

Учитель русского языка и литературы муниципального общеобразовательного учреждения «Агинская средняя общеобразовательная школа № 1»

E-mail: namzhilena@aginskhost.ru

Забайкальский край, Россия

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются инструменты внутриклассного оценивания предметных и метапредметных компетенций, определяются педагогические технологии, позволяющие внедрить систему формирующего оценивания на основе рефлексивно-оценочной самостоятельности учащихся. Предлагается механизм фиксации результатов внутриклассного оценивания в среде электронного журнала РУЖЭЛЬ. В данной практике переход на критериальное оценивание позволяет вести отслеживание индивидуального прогресса в обучении, наладить эффективную обратную связь с учащимися на основе взаимодействия в информационном образовательном пространстве, включающем среду электронного журнала, сайт учителя, социальные сети.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: внутриклассное (формирующее) оценивание, критериальное оценивание, рефлексивно-оценочная самостоятельность, электронный журнал.



THE TOOLS FOR CLASSROOM ASSESSMENT IN THE VIRTUAL LEARNING ENVIRONMENT

ELENA NAMZHILOVA

Russian and Reading teacher of Aginskoye Secondary School № 1

E-mail: namzhilena@aginskhost.ru

Zabaikalskiy region, Russia

ABSTRACT. The article discusses the tools for classroom assessment of subject and meta-subject competencies, pedagogical techniques that allow introducing a system of formative evaluation on the basis of reflexive-evaluative independence of students. It proposes the means of recording the results of the classroom assessment in the electronic journal RUZHEL. It proposes the transition to the criteria-based assessment for tracking individual learning progress, establishing effective feedback with students on the basis of interaction in the virtual learning environment, including the e-journal, teacher's website and social networks.

KEY WORDS: classroom (formative) assessment, criteria-based estimation, reflexive-evaluative independence, electronic journal.

Новые результаты требуют новой системы оценивания. Эта истина не требует доказательств. В связи с этим все последние годы учительское сообщество занято поиском новых методик оценивания, при этом чаще обращается внимание на то, что необходимы новые инструменты для оценки метапредметных и личностных результатов. Действительно, предметные результаты были нам знакомы и до ФГОС, и на первый взгляд кажется, что их можно оценивать старыми способами. Но реальность показала, что старая система оценивания мешает достижению новых результатов, как метапредметных, так и предметных.

Под старой системой оценивания подразумевается отметочная система, когда выставляются отметки за выполненные работы по сравнению с образцом (а иногда по сравнению с работами других учащихся). Ученик получает отметки, из них суммирующим путем выводятся четвертные, годовые, итоговые в аттестат. Как же эта система мешает достижению метапредметных результатов? Во-первых, ученик в качестве результата своей учебы привыкает видеть отметку, а не освоенные им умения. Во-вторых, он привыкает к тому, что если отметка получена, то и работа закончена, несмотря на недочеты (к тому же они исправлены учителем, часто без объяснений). Такая ситуация лишает ученика рефлексивно-оценочной самостоятельности, ведь вся рефлексия и оценка находятся в руках учителя. А без рефлексии нет дальнейшей осознанной учебной деятельности, нет метапредметных результатов.

Рефлексивно-оценочную самостоятельность может дать ученику внутриклассное/формирующее оценивание, о достоинствах которого пишет М. А. Пинская: «Используя техники внутриклассного оценивания, преподаватели развивают собственные способности и умения: во-первых, способность понимать, как учится ученик и как его лучше обучать, а во-вторых, умение помогать своим ученикам в развитии самооценивания, самоопределения и самоорганизации». [2] Обратим внимание на то, что эта модель оценивания необходима для развития способностей и умений не только ученика, но и учителя, что крайне важно в современных условиях. В работах М. А. Пинской описаны стратегии перехода на новую форму, а также инструменты внутриклассного оценивания: опросники, карты понятий, рубрики, портфолио.

Большое внимание уделяют формирующему оцениванию сторонники модели Flipped Class, в частности, в работах Марины Курвитс рассматриваются различные веб-инструменты: Kahoot, Quizizz, Quizalize, Triventy, используемые для поддержки, развития учебной деятельности. [4]

Е. Г. Бойцова описала технологии перехода на новую систему оценивания, выявила типичные ошибки, совершаемые учителями при проведении формирующего оценивания. Важным для нашего проекта является замечание Е. Г. Бойцовой, что в российской системе оценивания в понятие промежуточного оценивания входят и формирующее, и итоговое оценивание по окончании изучения тем, а также четвертные и годовые оценки, выводящиеся через среднее значение сумм всех отметок. [1] Именно эта практика выведения четвертных и годовых и, соответственно, выводящихся в аттестат отметок приводит к неверной фиксации результатов учебной деятельности. Очень распространенной является ситуация, когда ученик три четверти учился плохо, в четвертой четверти полностью освоил содержание, овладел необходимыми умениями, получил отметку «5», но за год должен получить среднее арифметическое «4» или «3».

В условиях функционирования пятибалльной шкалы, на основе которой выдается аттестат, необходимо выработать систему внутриклассного оценивания с тиражируемым механизмом фиксации результатов оценочных процедур для достижения качества образовательных результатов. Для внедрения такой системы необходимы следующие условия:

- 1) достаточная подготовленность педагогических кадров;
- 2) совершенствующееся открытое образовательное пространство школы (электронный документооборот, корпоративная система связи, объединяющая педагогов, учащихся и родителей);
- 3) функционирование электронного журнала.

Нормативно-правовую базу проекта должны составить помимо федеральных документов Положение о внутришкольной системе оценки качества образования, Положение о ведении электронного журнала. В этих документах формулируются основные принципы оценивания и фиксации результатов оценочных процедур:

1. Формирующее оценивание проводится в форме самооценки, взаимооценки, оценки учителя, автоматизированной оценки результатов.
2. Результат формирующего оценивания может быть зафиксирован в журнале в отметочной форме, в процентном соотношении в виде критериев, в текстовой форме.
3. Формирующая оценка может не фиксироваться в журнале, но в любом случае она доводится до ученика (или производится в совместной оценочной деятельности) для совершенствования результатов учебной деятельности.
4. При отметочной и процентной фиксации в журнале результатов формирующего оценивания устанавливается вес данной отметки от 0

до 1. При фиксации суммирующей оценки устанавливается вес от 1 до 10.

5. При выведении четвертных, годовых и итоговых оценок большим весом обладают итоговые работы как отражение результата учебной деятельности ученика.

В связи с тем, что пятибалльная шкала оценивания имеет в настоящее время юридическую силу, мы должны будем многие наши оценочные процедуры перевести в эту шкалу. Как отмечают Т. И. Шамова и другие, многие школы, перешедшие на 12-балльную или 100-балльную системы оценок, столкнулись с проблемой соотношения баллов с традиционными отметками. [3] При использовании электронного журнала РУЖЭЛЬ этот перевод не составит труда, так как журнал оснащен всем необходимым инструментарием:

1. Критериальная система оценивания: за любой вид работы мы можем установить любое количество критериев с любым максимальным значением. Например, сжатое изложение в 8–9-м классе можно проверить по критериям проверки работ ОГЭ, и ученик будет видеть, по каким критериям ему необходимо совершенствовать свои тексты.

2. Отметкам за разные виды работы можно присвоить разный вес – от 0 до мыслимых пределов. Вес отметки необходим для выведения четвертной оценки.

3. Журнал предоставляет замечательную возможность для введения текстовой оценки работы, то есть ученик и родитель видят не только отметку по шкале от 0 до 5 или в процентном выражении при критериальном оценивании, но и рекомендации учителя по совершенствованию работы.

Образовательные технологии, дающие возможность применения формирующего оценивания, – это все технологии, направленные на развитие личности, на развитие компетенций. В нашей практике использована модель перевернутого обучения как наиболее полно отвечающая возрастным особенностям учащихся основной школы: подросток является самостоятельным субъектом своего учения, он вправе выбирать средства учения, определять границы учебной познавательной, исследовательской деятельности, распоряжаться временем учения, тренировки, коррекции, презентации своих достижений. Для организации учебной деятельности в модели Flipped Class используются подкасты, подбираемые в открытой среде, создаются онлайн-тесты для проверки уровня освоения учебного содержания и развития умений на всех этапах учения. Учебное пространство расширено с помощью виртуальных площадок: сайта учителя,

учебного сообщества в социальной сети «ВКонтакте», сервисов электронного журнала и дневника РУЖЭЛЬ.

В качестве инструментов формирующего оценивания могут выступить любые оценочные процедуры, если при организации учебного процесса субъектом учения выступает ученик, цели учения преобразованы в измеримые результаты, разработаны критерии измерения результатов. Здесь представлены наиболее тиражируемые, доступные в работе любого предметника и наименее трудозатратные инструменты.

Листы самооценки как инструмент формирующего оценивания описаны во многих работах. Этот инструмент становится наиболее эффективным при сопряжении с подготовкой к внешним оценочным процедурам. Сегодня бытует мнение, что ГИА с его стандартизированными КИМами приводит к «натаскиванию» учащихся. Но стандартизированные КИМы могут стать помощниками в формирующем оценивании, если ученик самостоятельно ведет лист самооценки (таблица 1). Как видно из таблицы, лист самооценки наглядно демонстрирует уровень продвижения ученика и приводит не к натаскиванию по тестам, а к осознанному повторению или изучению проблемных тем.

Рубрики позволяют «повысить достоверность количественного оценивания письменных заданий и устных презентаций, представить цели

Таблица 1. Лист самооценки на основе КИМ ОГЭ по русскому языку

	Дата	Дата	Дата	Дата
ИК-1	1 (упустил микротему)	2	2	
ИК-2	0 (способы сжатия)	1 (ряды одн. членов?)	3	
ИК-3	1 (абзацы)	2	2	
Задание 2	1	1	1	
Задание 3	0 (метафора?)	0 (эпитет?)	1	
...				
СК-1	2	2	2	
СК-2	1 (аргумент не из текста)	3	3	
СК-3	0 (нет абзацев, логика нарушена)	1 (нарушение абзацного членения)	2	
СК-4	0 (структура)	1 (нет вывода)	1 (не сформулирован тезис)	

и ожидаемые достижения в четком однозначном виде, представить стандарты оценивания или балльные оценки и соотнести их с достижением учебных целей, вовлечь учеников в критическое оценивание собственных работ» (М. А. Пинская). Применение данного инструмента формирующего оценивания развивает коммуникативные и рефлексивно-оценочные умения. Так, учащиеся 6-х классов после выработки критериев оценки изложения, сочинения-рассуждения и проверки по рубрикам осознанно работают над совершенствованием своих текстов. Практика показывает, что эти рубрики могут быть непостоянными, критерии могут изменяться в зависимости от образовательных целей и учебного содержания, но основные критерии остаются неизменными для системной работы ученика.

Приведем пример оценочной рубрики для сочинения-рассуждения. Цель учебного блока «Речь», охватывающего курс 5–6-х классов, – научиться создавать собственные устные и письменные тексты разных типов. Цель учебно-содержательного блока, в рамках которого пишется сочинение-рассуждение, – научиться использовать в письменной речи предложения с обособленными и необособленными причастными оборотами. Результат, к которому движется ученик: создать текст-рассуждение, правильно использовать в тексте предложения с оборотами, согласовывать причастие с определяемым словом, обособлять причастные обороты в постпозиции, соблюдать правила правописания суффиксов причастий. Пример рубрики для формирующего оценивания умения писать сочинение-рассуждение с использованием причастных оборотов приведен в таблице 2. Выделенный курсивом критерий является непостоянным, введенным в рубрику в соответствии с целями учебно-содержательного блока.

Для выставления в электронный журнал (помним, что для формирующего оценивания это необязательная процедура и что вес формирующей оценки составляет не более 1) мы можем перевести баллы рубрики в отметки, можем также задать параметр максимального значения оценки в 10 и выставить любой полученный балл от 0 до 10. Учащиеся приветствуют занесение результата в журнал в критериальном виде: для данного вида работы открываем оценку с пятью критериями соответственно рубрике, заносим баллы по каждому критерию, и журнал показывает процент выполнения данной работы. Это удобно для учащихся и родителей, так как они видят проблемные зоны. Дополнительно мы можем к данной критериальной оценке добавить текстовое резюме (например: «Повтори алгоритм Н-НН в суффиксах причастий») и прикрепить ссылку на онлайн-тест.

**Таблица 2. Оценочная рубрика для сочинения-рассуждения
с использованием причастных оборотов**

Критерии	Показатели	Баллы
Соответствие содержания теме	Содержание текста полностью раскрывает тему	2
	Раскрывает тему частично	1
	Содержание не соответствует теме	0
Соответствие структуры текста типу речи	Есть тезис, доказательство, вывод	1
	Нет структурного компонента	0
Логика изложения	Логика изложения не нарушена	2
	Есть 1 логическая ошибка в построении предложений	1
	Более 2 логических ошибок	0
Богатство речи	Использованы разные синтаксические конструкции, богатый словарный запас	2
	Использовано 2–3 вида синтаксических конструкций, достаточный словарный запас	1
	Использовано 1–2 вида синтаксических конструкций, недостаточный словарный запас	0
Предложения с причастными оборотами	Использованы предложения с ПО (1 и более) без ошибок	3
	Использованы предложения с ПО (1 и более), допущено 1–2 ошибки	2
	Использованы предложения с ПО (1 и более), допущено 3 и более ошибок	1
	Не использованы предложения с ПО	0
Максимальный балл		10

Онлайн-тесты как инструмент формирующего оценивания используются не только учеником для оценки собственных достижений, но и педагогом для оценки качества образовательного процесса. Учителя часто используют такого рода инструментарий, но не всегда веб-продукты соответствуют всем требованиям формирующего оценивания. Так, для мобильного сбора результатов на уроке часто используют инструмент Kahoot, для пролонгированного мониторинга результатов удобно использовать сервисы на сайтах reshuege.ru и sdamgia.ru. Для организации качественной обратной связи при использовании модели перевернутого обучения подходит онлайн-конструктор на сайте onlinetestpad.com. Сервисы

данного сайта привлекательны тем, что дают возможность конструирования практически всех видов тестов (открытых, закрытых, с мультивыбором, соотнесением и др.), опросов, кроссвордов и логических игр. Все виды работ можно создать для своего класса, группы учащихся, а также открыть для широкой аудитории.

Открывая тесты для широкой аудитории, мы получаем хорошую возможность проверить валидность тестов, созданных нами для формирующего оценивания. К примеру, тест «Обособление определений и приложений» (<http://onlinetestpad.com/t/73aaa11d94fc40ad9d1b9c985e5af2bd>) прошли 354 респондента, из них оценку «2» получили 286, а оценку «5» – 47 респондентов. Тест «Деепричастие и деепричастный оборот» (<http://onlinetestpad.com/t/e3c68ff3b416406bbb64354c922567ea>) прошли 130 человек, из них оценку «2» получили 5 респондентов, «5» – 88. Если выявляется невысокая степень валидности тестов, учитель при составлении следующего теста учитывает степень сложности вопросов, а также корректирует учебную программу с целью доработки материала, не освоенного учениками.

Для формирующего оценивания способов и результатов учебной деятельности используются рефлексивные площадки. Для развития метапредметных компетенций необходимо, чтобы любой вид учебной деятельности соответствовал структуре: проблема – задача – действие решения задачи – рефлексия. При этом рефлексия не может сводиться только к рефлексии по содержанию, так как рефлексия прежде всего направлена на следующий этап деятельности человека. Поэтому важна рефлексия именно способов деятельности. Такой инструмент формирующего оценивания, как рефлексивная площадка, позволяет ученику оценить действенность, результативность использованных способов, помогает в поиске новых способов решения задач. Первые рефлексивные площадки в нашей школе появились вместе с проектными задачами, когда дети получали свободный микрофон после решения задачи. Далее рефлексивные площадки получили разновидность рефлексивного сочинения по итогам четверти, по итогам разных образовательных событий. Сегодня мы видим, что этот вид оценивания учебной деятельности стал для детей настолько необходимым, что в рефлексивные площадки превращаются онлайн-дневники учащихся, группы в социальных сетях. Учителю остается только использовать эти площадки для развития учебного процесса.

Данный опыт подтверждает, что формирующее оценивание обладает неограниченными возможностями для развития метапредметных и предметных компетенций, а значит, актуально для современной ситуации.

Для внедрения новой системы оценивания образовательных результатов важны ключевые моменты:

- Формирующая оценка может приводить к отметке, а может и не предусматривать отметку в принципе, как рефлексивная площадка или лист самооценки.
- Для фиксации результатов в форме отметки или оценки можно использовать возможности электронных журналов, разграничивая формирующее и суммативное оценивание.
- Неотъемлемым элементом формирующего оценивания является критериальная основа, прозрачная с самого начала активной учебной деятельности нашего ученика – субъекта собственного учения.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1) *Бойцова, Е. Г.* Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе / Е. Г. Бойцова // Человек и образование. – 2014. – № 1. – С. 171–175.
- 2) *Пинская, М. А.* Формирующее оценивание: оценивание в классе : учеб. пособие / М. А. Пинская. – М. : Логос, 2010. – 264 с.
- 3) *Современные средства оценивания результатов обучения в школе : учеб. пособие / Т. И. Шамова, А. Н. Худин, Г. Н. Подчалимова, И. В. Ильина, С. Н. Белова, С. А. Золотухин, И. Я. Благирева.* – М. : Педагогическое общество России, 2007.
- 4) *Курвитс, М.* Веб-инструменты формирующего оценивания / Марина Курвитс // KurvitStudio [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://kurvitstudio.com/Tools_of_formative_assesment.pdf.