

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРАЗИИ



СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ В РЯДЕ СТРАН СНГ: ОСОБЕННОСТИ И ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

РЕШЕТНИКОВА ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА

*Директор Федерального института педагогических измерений,
канд. пед. наук.*

E-mail: oaresh@gmail.com

Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ. В данной статье обобщена информация об опыте разработки систем национальных экзаменов в ряде стран постсоветского пространства. Выделены особенности и общие черты процедур национальных экзаменов России, Армении, Казахстана, Белоруссии. Рассмотрены некоторые общие проблемы систем оценки качества образования. Данная информация может быть использована специалистами системы образования стран СНГ для определения перспективных направлений развития национальных экзаменов в своих странах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальный экзамен, система оценки качества образования, процедуры оценки, информационная безопасность.

КАЧЕСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ
В ЕВРАЗИИ



SYSTEM OF NATIONAL EXAMINATION IN NUMBER OF CIS COUNTRIES: CHARACTERISTICS AND GENERAL PROBLEMS

OXSANA RESHETNIKOVA

Director of the Federal Institute of Pedagogical Measurement, Ph.D. in Education

E-mail: oaresh@gmail.com

Moscow, Russia

ABSTRACT. The article summarizes information about experience of development of national examination systems in a number of post-Soviet countries. Features and similarities of the national examination procedures of Russia, Armenia, Kazakhstan, and Belarus are revealed. Some general problems of education quality assessment systems are considered. The information may be used by specialists of the education systems of the CIS countries to determine promising areas of national examinations development.

KEYWORDS: national exam, system of education quality assessment, evaluation procedures, information security.

В странах постсоветского пространства происходящие в обществе изменения затронули и начали менять под новые условия и систему образования. Многие страны стали пытаться вводить независимые процедуры экзаменов, создавать и развивать специализированные организации, способные осуществлять независимую от образовательных учреждений оценку учебных достижений учащихся. Главными проблемами в начале этого пути почти во всех странах была непрозрачная система вступительных испытаний в высшие учебные заведения, процветание коррупции при поступлении в вузы, отсутствие справедливой и понятной обществу системы приема в вузы. Кроме того, существующая практика проведения итоговых выпускных экзаменов также не давала уверенности в объективности выдаваемых школами результатов. Практически везде процветали борьба за золотые медали на выходе из школ, ректорские и другие важные списки «своих» абитуриентов в вузах и многое другое. Встала задача реформирования образования в части создания национальных систем экзаменов, которые позволили бы провести объективную сертификацию достижений учащихся и обеспечили прозрачный отбор наиболее подготовленных учащихся для дальнейшего продолжения образования.

Очевидно, что реализация подобной задачи в образовании как сфере жизни, затрагивающей интересы всех без исключения граждан страны, была очень сложна и нуждалась как в грамотной политической поддержке, так и объективном, надежном организационно-технологическом сопровождении. Специалисты в области образования стран бывшего Советского Союза в течение последних двух десятилетий попытались создать такие системы национальных экзаменов, которые обеспечили бы независимую оценку учебных достижений, вызывающую доверие у общества и отвечающую принципам независимости, прозрачности и надежности.

Попробуем дать определение термину «национальные экзамены» с целью более четкого понимания его смысла и дальнейшего использования в настоящем тексте. Под национальными экзаменами понимается контролируемая и обеспечиваемая уполномоченным государством учреждением (организацией) система государственных экзаменов, обеспечивающих сертификацию достижений учащихся и/или их отбор для дальнейшего обучения, проводимых по единым измерительным материалам, разработанным в соответствии с национальными стандартами и учебными планами, с обеспечением равных условий участия в экзамене, включая объективную проверку результатов.

В разных странах можно проследить два подхода к организации систем национальных экзаменов:

- проведение внешней оценки подготовленности выпускников общеобразовательных учреждений с выдачей документов государственного образца;
- проведение независимой оценки, результаты которой учитываются при поступлении в высшие учебные заведения.

Общим свойством создаваемых систем национальных экзаменов большинства стран постсоветского пространства является обеспечение преемственности между средним и высшим профессиональным образованием и создание таких условий проведения процедуры, которые удовлетворяли бы как школу, так и вуз. В разных странах задачи проведения контроля качества учебных достижений решаются разными способами, но общим и характерным для большинства из них является использование тестовых технологий, централизация управления процедурами, предоставление равных возможностей для участников, общие правила проведения, автоматизация процессов обработки и проверки и пр. Наибольшая централизация процессов наблюдается при сдаче экзаменов, по результатам которых выпускники школ могут поступить в вузы.

Вместе с тем системы национальных экзаменов могут быть сгруппированы в несколько основных моделей, различающихся конкретными задачами оценочных процедур [4]. В основе каждой модели лежат варианты использования результатов процедуры (сертификация, рейтингование), этапность проведения, обязательность/добровольность участия и др.

Так, например, в Российской Федерации единый государственный экзамен объединил цели итоговой аттестации и вступительных экзаменов, проводимых в одной процедуре, обязательной для участия минимум по двум предметам. В Республике Беларусь национальный экзамен (централизованное тестирование) решает задачи проведения централизованных вступительных испытаний в вузы Республики, проводится после традиционной итоговой аттестации только для желающих поступить в высшие учебные заведения. В Республике Армения национальный экзамен проводится в две процедуры, разведенные по времени: только для целей итоговой аттестации (для выпускников школ, не планирующих продолжение образования в вузах) и в форме единого экзамена, объединяющего цели итоговой аттестации и вступительных испытаний (для желающих продолжить образование в вузах страны). Республика Казахстан масштабной процедурой единого национального тестирования (ЕНТ) решает проблему централизованного независимого приема абитуриентов в вузы.

Различаются также формат и состав измерительных материалов, используемых для целей национальных экзаменов. Так, например, в Армении применяются разные инструменты измерения по всем общеобразовательным предметам (задания с выбором ответа (часть А) – для целей итоговой аттестации, использование заданий с выбором ответа и задания, предполагающие краткий ответ (часть В), – для целей вступительных испытаний в вузы). Экзамены с разными инструментами измерения проводятся в разные дни для разных категорий (выпускники и абитуриенты). В Казахстане участник ЕНТ сдает обязательные 4 предмета (математика, история Казахстана, казахский язык – для казахских ОУ, русский язык – для русских ОУ, казахский язык – для русских ОУ, русский язык – для казахских ОУ) и 1 предмет по выбору. Выбор обозначается в заявлении, которое

оформляет будущий участник ЕНТ, и осуществляется непосредственно на экзамене.

При некоторой схожести общих принципов, реализуемых национальными командами при проведении национальных экзаменов, каждая страна разрабатывает свои подходы, применяет свои организационно-технологические приемы, создавая новые пути для решения вопросов, связанных, прежде всего, с информационной безопасностью и прозрачностью этапов проведения экзаменов. Такие «находки» взаимоувязаны со страновыми особенностями: политическими, национальными, территориальными и др.

В качестве примеров можно назвать следующие особенности организации национальных экзаменов в некоторых странах.

- В Республике Армения тираж и подготовка экзаменационных материалов (ЭМ) осуществляется за пределами страны, хранение экзаменационных материалов до проведения экзамена осуществляется при поддержке банковской системы страны. Все экзамены проводятся в условиях оснащения каждого экзаменационного центра техническими средствами глушения связи и видеонаблюдения, ход проведения экзаменов в аудиториях широко освещается посредством онлайн-трансляции для населения в общедоступных местах. Экзамен проводится штатными сотрудниками Центра оценки и тестирования с привлечением студентов вузов.
- При проведении единого национального тестирования в Республике Казахстан хранение и доставка экзаменационных материалов осуществляется под контролем Комитета национальной безопасности РК, а тестирование по всем предметам проводится в один день в одной процедуре с помощью книжки-вопросника, включающей вопросы части А (с выбором ответа) по всем общеобразовательным предметам. Процедура проведения тестирования производится исключительно представителями комиссии МОН РК, а обработка, проверка ответов и предоставление результатов экзамена осуществляется в день проведения экзамена.
- Для системы централизованного тестирования в Республике Беларусь характерно максимальное привлечение вузовской системы: вузы-координаторы обеспечивают согласованность деятельности пунктов проведения тестирования, инструктирование сотрудников ППТ, сбор и систематизацию баз данных абитуриентов и заявок на экзаменационные материалы. Для доставки экзаменационных материалов используется государственная спецсвязь, а для подготовки тестовых материалов в Республиканском институте контроля знаний (РИКЗ) созданы особые условия обеспечения информационной безопасности, соответствующие самым высоким современным требованиям (видеонаблюдение и др.).
- При создании системы единого государственного экзамена в России также были реализованы разные сложные технологические решения, позволившие ежегодно проводить экзамен с количеством участников около 1 млн человек.

Система единого государственного экзамена в Российской Федерации имеет следующие особенности.

- В целях удовлетворения двух заявленных целей ЕГЭ используется наиболее сложная структура контрольных измерительных материалов по всем общеобразовательным предметам, включающих задания с множественным выбором (часть А), задания, предусматривающие краткий ответ (часть В) и ответы в свободной форме (часть С). Ввиду этого проверка производится одновременно двумя способами: автоматизировано на федеральном уровне частей А и В и проверка региональными экспертами части С с последующим объединением результатов проверок на федеральном уровне.
- Обширная территория Российской Федерации (82 субъекта), 8 часовых поясов обуславливают разработку большего количества вариантов измерителей по каждому общеобразовательному предмету в целях обеспечения информационной безопасности. Таким же приемом, отвечающим условиям информационной безопасности, является отсутствие визуализации номера варианта на контрольном измерительном материале. Все индивидуальные комплекты (ИК) с измерительным материалом имеют свой уникальный номер. Все материалы в ИК связаны между собой уникальными же штрихкодами (бланк регистрации, бланки ответов № 1 и № 2 и контрольный измерительный материал).
- Наличие большого количества труднодоступных и отдаленных мест (ТОМ) диктует необходимость применения разных технологических схем проведения экзамена для своевременного обеспечения пунктов проведения экзаменов в таких местностях экзаменационными материалами и результатами проверки. Так, в 10 субъектах Российской Федерации, а также во всех образовательных учреждениях, расположенных за пределами России, используется другая схема подготовки экзаменационных материалов и обработки бланков ответов, тогда как сам этап экзамена ничем не отличается от проведения на всей остальной территории страны.
- Ограничение по времени, официально отведенному на проверку результатов экзамена (не более 7 дней на обязательные предметы и не более 5 дней на экзамены по выбору), с учетом производства автоматизированной обработки ответов участников на задания частей А и В и проверки экспертами предметных комиссий части С; и многие другие.

Следует отметить, что технология процедур экзаменов не может не развиваться. Появляются новые технические возможности, новые аппаратно-программные средства, позволяющие решать всё новые и новые задачи. Процедуры оценки учебных достижений, постоянно «догоняя» технический прогресс, бесконечно развиваются и модернизируются. Но по-прежнему при реализации процедур национальных экзаменов все страны сталкиваются с проблемами, которые можно назвать общими. Не останавливаясь на технологических вопросах, безусловно, требующих профессионального обсуждения, хотелось бы отметить наиболее социаль-

но значимые: при проведении процедур национальных экзаменов ввиду их «высоких ставок» были, есть и, вероятно, будут иметь место различные нарушения. Условно нарушения процедур оценки можно разделить на три группы: нарушения «по незнанию», связанные с пробелами в нормативно-правовой и инструктивно-методической базе процедуры, «по халатности» – выявляющие низкую ответственность привлекаемых кадров и отсутствие эффективной системы контроля, «по умыслу» – возникающие по причине заинтересованности как в индивидуальном результате, так и в получении общей благоприятной картины. Но если с первой и второй группами нарушений можно бороться, совершенствуя инструктивно-методическую базу процедур оценивания и систему повышения квалификации для специалистов, привлекаемых к процедуре оценивания в любом качестве, а также применяя к нарушителям законодательно и нормативно установленные санкции (например, в РФ соответствующие статьи Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях), то третья группа нарушений «по умыслу» – самая уязвимая и сложно управляемая. Вместе с тем именно нарушения из этой условной группы обычно вызывают самый большой резонанс в обществе. Необходимо отметить, что самые разные нарушения зачастую не остаются только внутри своей группы, а трансформируются, одно нарушение немедленно «тянет» за собой другое. И можно сказать, что эта проблема была, есть и остается общей для всех стран постсоветского пространства, реализующих процедуры национальных экзаменов.

Интересно отметить, что на разных встречах по обмену опытом с нашими зарубежными коллегами из структур, проводящих процедуры оценивания в странах дальнего зарубежья, обсуждение таких проблем вызывает искреннее недоумение и непонимание. Коллеги готовы обсуждать проблему «списывания» как самую значимую и влияющую на эффективность процедур оценивания. Вышеуказанные проблемы для них не совсем понятны. Если какие-то прецеденты и случаются, то крайне редко и настолько серьезно влияют на деловую репутацию нарушителей, что ежегодное повторение одного и того же нарушения в одном и том же месте исключено. Почему же эти прецеденты далеко не единичны в наших странах?

Приходится констатировать, что «высокие ставки» процедур национальных экзаменов, неправильное использование результатов и, как следствие, вынужденная самозащита системы образования, недоработки в правовой и инструктивно-методической базе являются самыми значимыми причинами нарушений, которые могут приводить к искаженным результатам. Можно сказать, что от корректности использования данных любого измерения зависит очень многое [1]. Продуманной стратегией по дальнейшему использованию и интерпретации результатов оценочных процедур можно как создать мощную мотивацию на эффективное проведение процедуры, так и невольно направить по пути фальсификаций и искажений. Это также наша общая проблема.

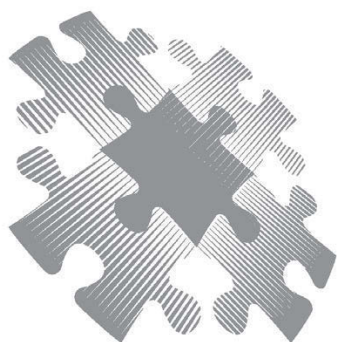
Следует понимать, что национальные экзамены абсолютно самостоятельны для своих целей – сертификация и/или рейтингование, но совершенно не достаточны для того, чтобы принимать их за систему оценки качества образования в целом. Это значимый, важный, но все же элемент системы оценки качества образования с самыми «высокими ставками», который нуждается в дополнении многими другими элементами: различными мониторингами, системой внутришкольного и внутриклассного оценивания. Только объединение всех этих элементов в единую структуру со взаимоувязанными и взаимоопыляемыми целями и задачами позволит говорить о наличии системы оценки качества образования. Национальные экзамены при всей их масштабности не могут удовлетворить все потребности системы образования и одновременно служить таким разным целям: и сертификация, и отбор, и получение обратной связи от системы. Для этого необходимо проектировать различные по целям и статусу процедуры. В системах оценки качества образования как России, так и других стран в настоящее время прослеживается необходимость системного введения мониторинговых исследований, «снижение ставок» экзаменов более разумным использованием результатов и сбором дополнительной информации об образовательных достижениях учащихся.

В этих условиях очень своевременным и полезным видится создание Евразийской Ассоциации оценки качества образования (ЕАОКО) как мощной площадки для профессионального обмена опытом, обсуждения проблем, проведения взаимных экспертиз для специалистов, работающих в области оценки качества образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Болотов, В. А. Как обеспечить эффективное использование результатов оценки образовательных достижений школьников / В. А. Болотов, И. А. Вальдман // Образовательная политика. – 2012. – № 1 (57). – С. 36–42.
- 2) Использование результатов национальной оценки учебных достижений / Т. Келлаганн, В. Грини, С. Мюррей ; пер. с англ. С. В. Фирсовой ; под. ред. В. И. Звонникова. – М.: Логос, 2011.
- 3) Кларк, М. Что является наиболее важным в системах оценки достижений учащихся: основные ориентиры / Маргарит Кларк // Международный банк реконструкции и развития. – Всемирный банк, 2012. – 48 с.
- 4) Ковалева, Г. С. Зарубежный опыт построения и актуальные проблемы развития тестовых систем Г. С. Ковалева // Российский и зарубежный опыт построения систем образовательного тестирования «Актуальные проблемы построения систем национальных образовательных стандартов и тестирования»: материалы к семинару / Минобрнауки России ; Национальный фонд подготовки кадров, ГПО «Образование от А до Я». – М., 2000.
- 5) Решетникова, О. А. Процедурный момент: значение для эффективной системы оценки качества образования / О. А. Решетникова // Журнал руководителя управления образованием. – 2013. – № 1. – С. 32–36.
- 6) Решетникова, О. А. Что мешает эффективной оценке учебных достижений? / О. А. Решетникова // Образовательная политика. – 2012. – № 4. – С. 118–122.

ЕВРАЗИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ



Е А О К О