

КАЧЕСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
В ЕВРАЗИИ



# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЦИОНАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ ДЛЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

**ВАЛЬКОВА ИННА ПАНТЕЛЕЙМОНОВНА**

*Директор Центра оценки в образовании и методов обучения (ЦОМО),  
канд. пед. наук.*

*E-mail: [inval@ceatm.elcat.kg](mailto:inval@ceatm.elcat.kg)*

*Бишкек, Республика Киргизия*

**АННОТАЦИЯ.** В статье кратко излагаются основные результаты национального исследования достижений учащихся 4-х и 8-х классов в школах Кыргызстана и показываются некоторые аспекты использования этих результатов для принятия обоснованных решений на государственном уровне.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** национальное оценивание, страты, стандарты оценивания, тест, анкетирование, курикулум.

КАЧЕСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
В ЕВРАЗИИ



# USING THE RESULTS OF STUDENTS' ACHIEVEMENT NATIONAL ASSESSMET FOR EDUCATIONAL REFORM IN THE KYRGYZ REPUBLIC

---

**INNA VALKOVA**

---

*Director of the Center for Educational Assessment and Teaching Methods (CEATM),  
Ph.D. in Education.*

*E-mail: [inval@ceatm.elcat.kg](mailto:inval@ceatm.elcat.kg)*

*Bishkek, Kyrgyz Republic*

**ABSTRACT.** The article gives a summary of the National Assessment (4 and 8 grades) in Kyrgyz Republic and shows several aspects of the using assessment results for decision making on governmental level.

**KEYWORDS:** national assessment, strata, assessment standard, test, questionnaires, curriculum.

В Кыргызстане осуществляются различные виды образовательных оценок, среди которых можно выделить Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ). Национальное оценивание образовательных достижений учащихся было проведено в 2007 и 2009 годах в рамках проекта «Сельское образование» при Министерстве образования и науки на средства гранта. Исследование проведено независимой некоммерческой организацией «Центр оценки в образовании и методов обучения» (ЦООМО).

**Цель** данного исследования — *получить объективное и научно обоснованное представление о том, что знают и умеют делать учащиеся по действующим в стране стандартам образования.*

Полученные в результате исследования результаты адресованы Министерству образования и науки, а также всем другим заинтересованным работникам образования, родителям и широкой общественности. Результаты исследования призваны помочь определить сильные и слабые стороны современного школьного образования в Кыргызстане. Подобные исследования используются для принятия решений в области образования, для приложения обоснованных и организованных усилий по улучшению школьной образовательной системы, а также для стратегического планирования в данной области. Кроме того, результаты исследования необходимы учителям, родителям и общественности, заинтересованной в получении информации о состоянии дел в школьном образовании. Данное исследование предполагается проводить на регулярной основе, что даст возможность отслеживать реальные изменения и сдвиги в результатах обучения школьников. Результаты предоставляются в виде отчета.

В итоге страна получила не только сведения, необходимые для целенаправленного развития ее образовательной системы, но и инструмент для проведения национального оценивания достижений учащихся, методику его использования и опыт его применения на практике в течение двух циклов, охватывающий четыре года.

Исследование проведено **на трех языках обучения** (кыргызском, русском, узбекском) по всей территории Кыргызской Республики с опорой на существующие административные области. Для оценивания были определены 3 предметные области: **математика, грамотность чтения и естественные науки (химия, физика, биология, физическая география).**

**Инструментами** НООДУ являются **тесты, а также анкеты** для учащихся, администрации и для преподавателей. В тесте были использованы задания с выбором правильного ответа, задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом. Вопросы анкет были призваны дать представление о том, с чем связаны успехи или неудачи тестируемых, и затрагивали широкий круг проблем, начиная от социокультурной обстановки до методических приемов, используемых в классе.

### **В НООДУ участвовало:**

**в 2007 г.:** 4-й класс — 3412 учащихся, 101 школа; 8-й класс — 3553 учащихся, 101 школа;

**в 2009 г.:** 4-й класс — 3527 учащихся, 102 школы; 8-й класс — 3685 учащихся, 102 школы.

**Были определены следующие страты:** административные области Кыргызстана; категории школ (г. Бишкек, малый город, село); язык обучения (кыргызский, русский, узбекский).

На основе действующих в стране стандартов и программ были разработаны **стандарты оценивания** по каждому из предметов в избранных для оценивания разрезах. Так, например, по чтению были выделены **задачи чтения** (чтение для литературного образования, чтение для получения информации, чтение для решения практической задачи) и **аспекты чтения** (общее понимание текста, интерпретация текста, умение установить связь между собой как читателем и текстом; умение осмысливать содержательность формы текста). Внутри этой структуры оцениваются соответствующие умения.

В НООДУ определено **4 уровня образовательных достижений: уровень ниже базового, базовый уровень, уровень выше базового и высокий уровень достижений учащихся.** Вышеназванные уровни были в 2007 году определены для каждого класса и для каждой предметной области с учетом того, что требуется знать и уметь ученику в рамках работающих в стране стандартов и программ.

Результаты, полученные по НООДУ в 2007 году, явились для страны шоковыми. Они свидетельствовали о том, что уже в **4-м классе** на уровне ниже базового **по математике** находится 62% учащихся; **по чтению** — 64,4%, и 64,8% — **по родиноведению** (природоведению).

**В 8-м классе** ситуация значительно ухудшается: здесь **по математике** не дотягивают до базового уровня уже 84,3% учащихся, **по чтению** 73,5% и **по естественным наукам** — 81,8%. При этом обнаружилась значительная разница между результатами учащихся школ Бишкека и результатами сельских школ и школ малых городов. Результаты по языкам обучения также очень разнились. Результаты учащихся кыргызских и узбекских школ были значительно ниже результатов учащихся школ с русским языком обучения. Так как отчет по НООДУ вышел раньше, чем отчет по PISA, в обществе бытовало убеждение, что наше образование — одно из самых лучших в мире. Такое впечатление сохранилось с советских времен, когда образование в Кыргызстане, действительно, было качественным и отвечало тому времени и существующим запросам. С тех пор утекло немало воды, произошли глубокие изменения во всех областях жизни. Изменения эти далеко не всегда носили позитивный характер, но, так как оценивание положения дел в образовании не проводилось, не только родители, но и сами педагоги пребывали в уверенности, что образование в стране по-прежнему остается качественным. Результаты НООДУ свидетельствовали об обрат-

ном. Более того, они были шокирующими. Обществу трудно было поверить в достоверность полученных результатов. Вышедшие вскоре результаты международного исследования, где Кыргызстан занял последнее место, подтвердили результаты НООДУ. Миф о том, что наше образование — одно из лучших в мире, если и не был полностью разрушен, был серьезно поколеблен. Первой реакцией общественности, в том числе и педагогической, было отрицание. Назывались самые разные внешние по отношению к состоянию образования причины, которые могли отрицательно повлиять на результаты учащихся: неправильные вопросы, неправильно проведенное тестирование, неверная обработка данных, психологическая неготовность учащихся и др. Заговорили о том, что наши учащиеся плохо знакомы с такой формой проверки знания, как тестирование, что проверяли не то, чему учили в школе. И если первую группу причин неудачи можно было в определенной мере принять (хотя к тому времени общереспубликанское тестирование для поступления в вузы существовало пять лет, да и другие виды тестирований проводились на постоянной основе), то вторая не могла служить оправданием, так как НООДУ составлялось как раз на основе программ и стандартов, действующих в стране в это время. Значит, причина была в другом. Ответы на вопросы анкет наглядно показывали эти слабые места. Началась вторая фаза — поиск виноватых. Нужно было время для того, чтобы осознать, что ни внешними причинами, ни плохой работой отдельно взятых учителей и даже директоров результаты не объясняются, а поиски и наказание «виноватых» положение не исправят. И в PISA, и в НООДУ исследователями был сделан вывод: проблемы носят системный характер, и воздействие также должно быть системным, обоснованным, планомерным и носить долговременный характер.

Полученные в следующем цикле, в 2009 году, результаты НООДУ, а затем и появившийся отчет по PISA 2009 г. вновь подтвердили крайне низкие результаты учащихся и по местным, и по международным стандартам. И хотя по обоим исследованиям почти в каждой из предметных областей в результатах тестируемых (и в ответах на анкеты) отмечался небольшой положительный сдвиг, он мало сказывался на тяжелом в целом положении в образовании страны. По-прежнему наряду с низкими результатами по стране существовало большое неравенство в образовании между учащимися города Бишкек, учащимися малых городов и учащимися сельской местности, а также между учащимися школ с кыргызским, узбекским и русским языками обучения. Другой вывод НООДУ говорит о слабом развитии навыков чтения и работы с информацией. Учитывая, что чтение и работа с информацией являются центральными умениями при обучении любому предмету, неудивительно, что высока корреляция между умением понимать прочитанное и успехами учащихся в других предметных областях. К тому же препятствием к овладению навыками чтения и работы с информацией была ориентированность учителей на обучение путем пересказа учебного материала близко к тексту и механического заучивания.



Как отмечалось выше, для более глубокого понимания причин полученных результатов были использованы анкеты. В НООДУ это были анкеты для учащихся, для администрации школ и для учителей.

Результаты анкетирования показали, что невозможно выявить одну или две причины, воздействовав на которые, можно было бы кардинально исправить ситуацию в образовании. Необходимо комплексное и долговременное воздействие. Наиболее остро стоит вопрос с наличием в школах достаточного количества квалифицированных учителей. Это касается и начальной, и средней школы. Особенно негативно дефицит учителей сказывается на предметах естественнонаучного цикла и математики. В целом отсутствие квалифицированных учителей, отсутствие методической помощи, а также учебной базы (достаточного количества учебников, лабораторий, дополнительной литературы и проч.) делают невозможным качественное обучение в школе. Так, исходя из полученных данных анкеты, видно, что педагогический состав неуклонно стареет. Например, среди опрошенных учителей начальной школы 81,3% имеет педагогический стаж более 15 лет, что примерно на 4% больше, чем в 2007 году. От 4 до 15 лет проработали 16,8% учителей и всего 1,9% — менее 4 лет. Это означает, что за последние 15 лет все меньше и меньше молодых кадров выбирают профессию учителя. В старшей школе картина несколько иная, но и здесь большинство учителей (67%) пришли работать в школу более 15 лет назад. В 2007 году этот показатель составлял 57,1%. Всего 6,3% начали свою педагогическую деятельность в течение последних 3 лет и 6,3% проработали от 4 до 6 лет. От 7 до 15 лет проработали 20,3% учителей.

Примеры представления данных, демонстрирующие влияние на результаты оценивания использования тех или иных стратегий обучения, показывают, что применение в работе с учащимися эффективных стратегий, то есть требующих некоторой самостоятельной продуктивной работы, существенно влияет на повышение тестовых баллов. Следует также иметь в виду, что далеко не все работающие учителя имеют необходимые образование и квалификацию. Зачастую учителю приходится вести несколько предметов, мало связанных друг с другом, из-за нехватки специалистов-предметников. В основном это свойственно сельским и отдаленным школам.

В результате проведенного исследования был сделан ряд выводов, помогающих увидеть болевые точки сегодняшнего образования. Вот некоторые из них:

- низкий уровень жизни населения в целом, невысокой уровень образования родителей (особенно в сельской местности);
- у учащихся существуют серьезные проблемы с **пониманием письменного текста**, что отрицательно сказывается на освоении всех предметов школьного цикла;
- наблюдается **дефицит учителей**, особенно имеющих необходимую для преподавания своих предметов **квалификацию**. У учителей отсутствует ма-

**териальная и моральная мотивация** в связи с крайне низкой оплатой, тяжелыми условиями труда и низким социальным статусом профессии учителя;

- учебный материал, изучаемый по разношерстным учебникам и программам, **не связан едиными стандартами и требованиями;**
- основным методом работы в классе и дома является **заучивание, чтение и пересказ** учебного материала близко к тексту;
- большой процент учащихся **не имеет необходимого доступа к источникам информации** (нет домашней библиотеки, Интернета, в школьной библиотеке нет литературы, нет книжного магазина, нет личного учебника и др.);
- прослеживается **недостаток внимания родителей** к проблемам образования своих детей;
- учителя имеют **слабую методическую подготовку** (некачественная подготовка в вузах, неэффективная система повышения квалификации). Отсутствие методической литературы;
- **дошкольная подготовка не является доступной для семей**, особенно в сельской местности (отсутствие детских садов в сельской местности, нехватка — в городской);
- повсеместно отмечается **недостаток, а порой и отсутствие образовательных ресурсов**, особенно с сельских школах и школах малых городов, что является влияющим фактором.

Были предложены рекомендации, некоторые из которых представлены ниже:

- необходимо срочное и существенное **инвестирование в образование**, в том числе значительное повышение зарплаты учителей, выпуск качественных учебников и учебных материалов и др;
- повышение качества педагогических кадров требует пересмотра программ обучения учителей и всей системы повышения их квалификации;
- необходимо определить обязательный минимум качественных ресурсов образования и обеспечить ими каждую школу;
- следует проводить целевую работу с учащимися и школами, имеющими наиболее неблагоприятный социально-экономическим статус;
- нужно **увеличить количество детских садов**, продумать доступ к дошкольному образованию в сельских регионах;
- необходимо включить в школьную программу такие **материалы для чтения**, которые наиболее интересны учащимся, соответствуют их возрасту;
- следует продолжить работу по введению современных стандартов образования;
- необходимо обеспечить новые стандарты, разработанные в соответствии с ними учебные программы, учебные комплексы;

- нужно возродить в вузах кафедры методики преподавания школьных предметов;
- требуется направить усилия на реальное повышение престижа учителя, используя экономические рычаги (ликвидировать перегруженность учителя, стимулировать повышение учителем своей квалификации, предусмотреть систему поощрения, предоставление возможности школьной администрации поощрять учителей);
- необходимо **изменить систему формирующего и итогового оценивания;**
- и др.

Использование результатов НООДУ — дело не одного дня. Трудно себе представить, что накопившиеся за долгий период глубокие проблемы могут быть исправлены за год или два. Более того, осознание реального положения дел, роли мониторинговых исследований (национальных и международных) в принятии различного уровня решений и даже сама необходимость проведения диагностических исследований на постоянной основе приходят постепенно, не вдруг. Необходимо также знание того, каким образом использовать результаты таких исследований для реформирования образования и опыт (который также не боится ошибок). Сегодня мы можем сказать, что в Кыргызстане такой опыт уже существует. Возможно, что предпринимаемым усилиям не хватает скоординированности, не всегда полученный результат отвечает ожиданиям, многие подходы требуют доработки, порой существенной, тем не менее, происходит нелегкий поворот от малоконтролируемых, разрозненных, разнонаправленных и кратковременных воздействий на образование к системе мер, основанных на результатах страновых и международных мониторингов. Вот лишь перечень этих мер:

- повышена зарплата учителям, изменена структура оплаты труда;
- разработан и в 2009 году принят новый рамочный курикулум, где акцент обучения переносится с процесса на результат;
- разработаны предметные курикулумы для начальной школы. Новые курикулумы, обеспеченные учебниками и методическими пособиями для учителей, ввели в школьную практику начиная с первого класса;
- дорабатываются курикулумы для средней (5–9-й классы) школы;
- разрабатываются курикулумы для старшей школы и для профильных классов;
- определены компетенции, которыми должны обладать учащиеся не только на выходе, но и на промежуточных этапах (4-й, 9-й классы);
- меняются подходы к оцениванию индивидуальных успехов учащихся (внедряется формирующее оценивание, проводятся курсы для учителей по оцениванию успехов учащихся в классе);
- ведется работа по изменению формы итогового оценивания в 9-х и 11-х классах и др;



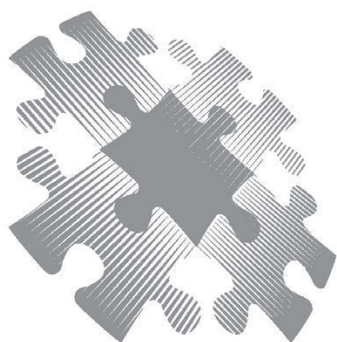
- разрабатываются подходы к уменьшению нагрузки учащихся (3 варианта сокращения часов);
- решается проблема дошкольного образования (общинные и сезонные детсады, дошкольная подготовка — 240 годовых часов);
- работает программа разработки и оснащения школ учебниками;
- вводится подушевое финансирование в школах.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

---

- 1) Национальное оценивание образовательных достижений учащихся (НООДУ). Отчет об основных результатах исследования (сокращенная версия). — Бишкек, 2008. — 177 с.
- 2) Testing.kg [Электронный ресурс]: сайт Центра оценки в образовании и методов обучения. — Режим доступа: [www.testing.kg](http://www.testing.kg).

ЕВРАЗИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ  
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ



Е А О К О