

КАЧЕСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ
В ЕВРАЗИИ



ОПЫТ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ ПО РЕЙТИНГОВАНИЮ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ НА ОСНОВЕ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ

СЕМЁНОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Директор Центра оценки качества образования.

E-mail: sam@kipk.ru

Красноярск, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ. В статье представлен опыт Красноярского края по построению рейтингов муниципалитетов на основе результатов оценки учебных достижений школьников. Приведена общая схема работ по созданию рейтингов и методика расчета рейтинговых показателей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, оценка образовательных систем, оценка качества образования, образовательные рейтинги.

В 2010 году, выступая на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных направлений в Тюмени, губернатор Красноярского края отметил как одну из задач развития региональной системы оценки качества образования разработку рейтинга образовательных учреждений. По его словам, рейтинг должен был решать несколько задач:

- выявлять одаренных в разных областях детей для дальнейшей работы с ними;
- объективно информировать родителей и общественность о качестве образования в тех или иных учебных заведениях;
- формировать региональную грантовую программу для дополнительной финансовой поддержки школ-лидеров.

Управленцам был нужен инструмент, позволяющий однозначно говорить, что это учреждение хорошее, а это плохое, это не очень хорошее, но лучше того. Построение такого рейтинга было поручено Красноярскому центру оценки качества образования.

Мы понимали, что, какая бы методика рейтингования не использовалась, всегда найдется кто-нибудь, кто будет не согласен и с методикой, и с самими результатами рейтингования. Лучший вариант – использовать уже готовую методику, созданную сторонним авторитетным разработчиком. В связи с этим в течение года мы пытались найти либо готовую методику рейтингования, либо группу разработчиков, которая могла бы взяться за подобную задачу. По разным причинам этого не удалось сделать. Кроме того, было принято решение строить рейтинги не школ, а муниципальных образований, в результате чего в планах Центра на 2011–2012 гг. появилась задача разработать методики и построить следующие рейтинги:

- рейтинг муниципалитетов по учебным достижениям школьников;
- рейтинг муниципалитетов по внеучебным достижениям школьников;
- рейтинг муниципалитетов по условиям осуществления образовательного процесса;
- рейтинг муниципалитетов по уровню удовлетворенности учеников и родителей качеством образования.

Поскольку данная статья посвящена учебным достижениям, далее речь пойдет о них. С остальными методиками можно ознакомиться на сайте Центра (http://cok.cross-edu.ru/?page_id=3769). Кроме рейтинга муниципалитетов рассчитывались рейтинги «статусных школ» по учебным и внеучебным достижениям школьников на основе тех же методик рейтингования.

КАК МЫ СТРОИЛИ РЕЙТИНГИ

Общая схема построения рейтингов была следующая.

Сотрудниками Центра разрабатывались критерии и варианты показателей для построения рейтингов. Поскольку основными «потребителями» рейтин-

га являлись управленцы, эти показатели обсуждались и согласовывались на рабочей группе, созданной при министерстве образования и науки Красноярского края, в которую входили управленцы различного уровня и специалисты в области образования.

Используя согласованные показатели, Центр разрабатывал методику построения рейтингов и рассчитывал предварительные рейтинги, которые обсуждались и принимались на рабочей группе. Необходимо отметить, что для обсуждения на рабочей группе предлагалось несколько вариантов построения рейтингов и рассчитанные по ним предварительные рейтинги. Это позволило выбирать ту или иную методику не только исходя из «теоретических соображений», но и на основании того, к каким результатам рейтингования она приводила. Таким образом, обсуждение с основными потребителями вариантов методики и результатов, к которым они приводят, можно рассматривать как своеобразную апробацию инструмента рейтингования.

Окончательные варианты методик и результаты рейтингования утверждались министром образования края.

Кроме того, согласовывались и утверждались принципы публикации результатов рейтингования.

КАКИЕ РЕЙТИНГИ МЫ СТРОИЛИ

Для построения рейтингов по учебным достижениям школьников были определены следующие направления:

- «ЕГЭ 2011: уровень подготовки по русскому языку и математике»;
- «ЕГЭ 2011: возможность выпускников поступить в вуз»;
- «ККР-4¹ 2011: уровень подготовки выпускников начальной школы по русскому языку и математике»;
- «ККР-4 2011: уровень сформированности общеучебных умений».

ЕГЭ (обязательные предметы)

Поскольку ЕГЭ по русскому языку и математике сдают все выпускники школ, по его результатам можно делать вывод о том, как в муниципалитете готовят по этим предметам.

Использовались следующие показатели.

Средний балл по предмету в муниципалитете – показывает, «как в среднем учат предмету».

1 ККР-4 – краевые контрольные работы для учащихся, закончивших 4-й класс общеобразовательной школы Красноярского края. Подробнее со спецификациями, кодификаторами, демоверсиями и результатами ККР-4 можно ознакомиться на сайте Центра (http://cok.cross-edu.ru/?page_id=1501).

Процент выпускников муниципалитета, проявивших средний и высокий уровень подготовки по предмету (рассчитывался на основе групп, выделенных в 2011 году ФИПИ²), показывает, «насколько хорошо обучают предмету».

ЕГЭ (необязательные предметы)

Поскольку обязательные предметы ЕГЭ сдаются для поступления в вуз, то и оценивать результаты можно по тому, насколько баллы, полученные по этим предметам, позволят выпускнику поступить в вуз. Как это можно рассчитать:

- определить набор предметов, которые необходимо сдавать для того, чтобы поступить на одну из специальностей в вузе;
- подсчитать сумму баллов, полученных за экзамен по этому набору предметов;
- определить минимальный порог, который необходимо преодолеть для зачисления в тот или иной вуз;
- оценить долю выпускников муниципалитета, которые по результатам ЕГЭ преодолели этот минимальный порог.

В нашем случае (для ЕГЭ 2011 года) были выбраны следующие наборы предметов (направлений подготовки) и следующие пороговые баллы (баллы определялись по минимальному проходному баллу ведущих вузов России):

Направление подготовки	Набор предметов, необходимые баллы
здравоохранение	<i>русский язык, химия, биология или физика сумма по 3 предметам – 193 балла</i>
экономика и менеджмент	<i>математика: 41, русский язык: 50 (обществознание: 50 или иностранный язык: 40)</i>
информатика и ИКТ	<i>математика, русский язык, физика или информатика и ИКТ сумма по 3 предметам – 180 баллов</i>
юриспруденция	<i>обществознание: 50, русский язык: 50 (история: 50 или иностранный язык: 50)</i>

Почему мы использовали проходные баллы ведущих вузов? На самом деле в качестве порогового можно было выбирать любое значение, достаточно хорошо дифференцирующее муниципальные системы образования. Проходные баллы ведущих вузов, с одной стороны, позволяли ранжировать муниципалитеты и, с другой стороны, имели реальный практический смысл.

2 См. отчеты ФИПИ: <http://fipi.ru/view/sections/138/docs/580.html>.

КРАЕВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ ДЛЯ 4-Х КЛАССОВ

В ККР-4 в крае участвуют не менее 85% четвероклассников, что позволяет оценивать муниципалитеты по результатам этих контрольных работ. Поскольку по каждой контрольной работе для каждого учащегося определяется его тестовый балл по 100-балльной шкале и уровень подготовки (базовый, повышенный, высокий), то для построения рейтингов использовались те же показатели, что и для обязательных экзаменов – ЕГЭ.

Средний балл в муниципалитете по 100-балльной шкале показывает, *«как в среднем учат предмету»*.

Процент четвероклассников муниципалитета, продемонстрировавших повышенный и высокий уровень, показывает, *«насколько хорошо обучают предмету»*.

В конечном итоге мы получили муниципальные оценки по 14 показателям (средний балл ЕГЭ и высокий уровень подготовки по русскому языку и математике (4) + возможность поступления в вуз (4 направления подготовки) + средний балл ККР-4 и высокий уровень подготовки по русскому языку, математике, общеучебным умениям (6)). Для построения сводного рейтинга на основе частных рейтингов использовалась достаточно стандартная процедура нормирования. Для каждого показателя рассчитывались нормированные значения по формуле:

$$X_{M.норм} = (X_M - X_{min}) / (X_{max} - X_{min})$$

X_M – ненормированное значение показателя муниципалитета;

X_{min} – минимальное значение среди всех муниципалитетов;

X_{max} – максимальное значение среди всех муниципалитетов;

$X_{M.норм}$ – нормированное значение муниципалитета.

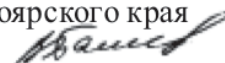
Таким образом, для муниципалитета с минимальным значением нормированное значение – 0; для муниципалитета с максимальным значением нормированное значение – 1.

В конечном итоге для утверждения были представлены документы примерно следующего вида:

ДЛЯ СЛУЖЕБНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

УТВЕРЖДАЮ

министр образования и науки
Красноярского края



В.В. Башев

«23» января 2012 г.

Рейтинг муниципалитетов
ЕГЭ-2011: уровень подготовки по русскому языку и математике

Муниципалитет	Индекс по среднему баллу		Индекс по доле успешных		Сводный индекс	Позиция в рейтинге
	Русский язык	Математика	Русский язык	Математика		
ЗАТО Солнечный	0,70	1,00	0,69	1,00	3,39	1
г. Железногорск	1,00	0,69	0,95	0,59	3,23	2
г. Сосновоборск	0,99	0,63	1,00	0,57	3,19	3
г. Енисейск	0,70	0,77	0,90	0,64	3,01	4
Шушенский район	0,85	0,57	0,83	0,47	2,72	5
Саянский район	0,63	0,84	0,58	0,65	2,70	6
г. Красноярск	0,83	0,56	0,79	0,48	2,66	7
Кежемский район	0,77	0,61	0,72	0,49	2,59	8
...
...

Гриф «для служебного пользования» был обоснован тем, что после долгих обсуждений было решено не публиковать все результаты. Для публичного обсуждения решили представить двадцатку лучших по каждому направлению. Кроме того, главам каждого муниципалитета была направлена информация о результатах муниципалитета по отдельным направлениям и результатам сводного рейтинга.

Помимо этого по результатам рейтингования готовились следующие информационные продукты:

- справка для министерства образования и науки по результатам отдельных направлений (основные итоги; лучшие и худшие муниципалитеты; основные характеристики худших; краткий анализ причин);
- справка для губернатора по результатам (рейтинги муниципалитетов по направлениям (учебные, внеучебные, удовлетворенность); направления и показатели рейтингования; лидеры и аутсайдеры по отдельным направлениям; лидеры и аутсайдеры по нескольким направлениям).

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГОВ

Во время предварительных обсуждений возможных последствий рейтингования муниципалитетов были серьезные опасения по поводу некорректного использования результатов рейтингов: «начальники не умеют работать с рейтингами»; «ждем, когда полетят головы» (как следствие, было решено публиковать только лучших). Однако ничего «особо страшного» не произошло. Результаты обсуждались в основном теми, кто ожидал увидеть себя в рейтинге на более высоком месте. По-видимому, это обуславливалось тем, что при нормировании оценок муниципалитетов и подсчете рейтинговых баллов учитывались лишь достижения каждого относительно друг друга.

Поскольку эти рейтинги не отвечали на вопрос, у кого **абсолютно лучшие** или худшие результаты, но лишь давали представление, у кого результаты **лучше, чем у других**, то и гордиться можно только тем, что у тебя лучше, чем у соседа, и это совсем не означает, что все абсолютно идеально.

Пожалуй, самым продуктивным результатом явилась разработка региональным институтом повышения квалификации специальных программ поддержки аутсайдеров.

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ: ЧТО НУЖНО ПОМНИТЬ ПРИ РАЗРАБОТКЕ МЕТОДИК РЕЙТИНГОВАНИЯ

1. Поскольку рейтингование – это **инструмент** оценки, то, как любой инструмент оценки, его нужно апробировать. Это означает, что выбор набора показателей, способа их сведения к единому рейтинговому индексу должен согласовываться с экспертным представлением о лучших и худших.

2. Рейтинг по учебным достижениям (построенный так, как мы его рассчитывали) – не абсолютный показатель результативности работы:

- рейтинг линейный, но у всех разные условия – не показывает «вклад» муниципальной (школьной) системы образования;
- рейтинг линейный – можно лишь посмотреть, на каком месте я нахожусь относительно моих ожиданий и представлений;
- поскольку сравниваем лишь друг с другом (а не, например, с нормативными значениями), «в хвосте» не те, у кого совсем все плохо, просто у тех, кто выше, положение лучше;
- тех, кто «внизу», необходимо обеспечивать ресурсами;
- тех, кто «вверху», необходимо стимулировать к обобщению и распространению своего опыта.

3. Если вы используете «ненадежные» источники оценок для рейтингования, в будущем эти результаты будут фальсифицировать. Здесь срабатывает эффект «оценка для себя и оценка для других». «Когда человек болен, он хочет иметь **истинный** диагноз, когда он несознательный призывник, он хочет

иметь **желаемый** диагноз». Любая процедура оценки, если её результаты значимы, имеет тенденцию к нарушению порядка проведения.

4. Очень большое число показателей для оценки мало что дает. Можно набрать большое число показателей и придумать такую их линейную комбинацию, что получится рейтинг, который всех устраивает, но зачем проводить такую огромную работу по созданию методики и подсчету значений, не легче ли просто опросить всех заинтересованных.

5. Построить рейтинг – присвоить каждому участнику «циферку», которая позволяет определить его место в общей «линейке». Придумать хитрую «циферку», комплексно отражающую состояние дел в образовании, – основная задача **оценки** качества образования. Если эту «циферку» для каждого нормировать относительно положения друг друга, получится рейтинг; если относительно взятых обязательств – получится индекс достижений и т.д.

Если мы получим набор методов расчета «циферок» (общепризнанных, «полноотражающих», «достовернополучаемых»), мы, возможно, и построим систему оценки качества образования.